

И.П. Воронцова  
Л.А. Новопашина  
Б.И. Хасан

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-СТРУКТУРНЫЕ  
И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ  
И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ  
В РЕГИОНЕ

Монография

Институт экономики, управления  
и природопользования



СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
SIBERIAN FEDERAL UNIVERSITY

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Сибирский федеральный университет

И.П. Воронцова, Л.А. Новопашина, Б.И. Хасан

**Профессионально-структурные  
и психологические аспекты  
модели управления и мониторинга  
качества жизни в регионе**

Монография

Красноярск  
СФУ  
2015

УДК 332.14: 304 (571. 1/.5)  
ББК 65.049 (2Р-4 Крн)-64  
В756

*Рецензенты:*

Л.И. Дементий, д-р психол. наук, профессор  
Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского;  
С.И. Сотникова, д-р экон. наук, профессор  
Новосибирского государственного университета экономики и финансов

**Воронцова, И.П.**

В756      Профессионально-структурные и психологические аспекты модели управления и мониторинга качества жизни в регионе: монография / И.П. Воронцова, Л.А. Новопашина, Б.И. Хасан. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2015. – 152 с.  
ISBN 978-5-7638-3143-6

Монография посвящена проблеме формирования эффективного человеческого капитала в регионах Сибири и Арктической зоны. В результате проведенного авторами междисциплинарного исследования разработан методический подход к мониторингу качества жизни и развитию дифференцированной территориальной политики России.

Адресована экономистам, психологам, студентам и аспирантам экономических и психологических специальностей, интересующихся проблемами макроэкономического прогнозирования и развития человеческого потенциала ресурсных регионов.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного фонда проекта проведения научных исследований «Методические подходы к моделированию управления и мониторинга качества жизни населения регионов Сибири, включая Арктическую зону, для формирования дифференцированной пространственной политики страны». Проект № 13-12-24011.

Электронный вариант издания см.:  
[http:// catalog.sfu-kras.ru](http://catalog.sfu-kras.ru)

УДК 332.14: 304 (571. 1/.5)  
ББК 65.049 (2Р-4 Крн)-64

ISBN 978-5-7638-3143-6

© Сибирский федеральный университет, 2015

## Оглавление

ОТ АВТОРОВ .....	4
ВВЕДЕНИЕ .....	6
ГЛАВА 1. АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА И РОЛЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА .....	12
1.1. Особенности социально-экономического развития Красноярского края и его Арктической зоны .....	12
1.2. Человеческий потенциал и его роль в социально-экономическом развитии .....	29
1.3. Уровень жизни населения Красноярского края, включая Арктические территории .....	40
1.4. Стратегические приоритеты развития Арктической зоны Сибири и оценка качества жизни населением .....	62
ГЛАВА 2. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ .....	67
2.1. Мониторинг как инструмент управления .....	67
2.2. Качество жизни как предмет оценки и мониторинга .....	80
2.3. Опыт построения систем регионального мониторинга .....	86
2.4. Профессионально-структурные и психологические аспекты модели мониторинга .....	98
2.5. Исследовательская модель .....	108
2.6. Результаты исследования .....	118
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	135
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	138
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	143

## **2.5. Исследовательская модель**

Разрабатывая модель для исследования, мы исходили из того, что управленческое действие заключается в принятии решения относительно ресурса для инициации или поддержания тех или иных процессов. Прежде всего это целеполагание и удержание процессов для достижения цели.

Наша идея модели мониторинга заключается в том, что мы предполагаем выйти на поведенческие пороговые характеристики, неучитывание динамики которых за счет разрушительного накопления человеческого потенциала может приводить к падению даже самого государства. Если государство озабочено этим, то важно обеспечить прогнозирование этих процессов.

При организации и проведении исследования мы исходили из того, что по динамике поведенческих паттернов основных групп населения можно определять эффективность управленческих решений, проектировать и прогнозировать процессы развития. Поэтому была поставлена задача оценить значение факторов с точки зрения их пороговых характеристик и разработать модель мониторинга «Оценки качества жизни в территории».

Мы полагаем, что поведение и самочувствие связаны друг с другом. Самочувствие определяет поведение, и поведение определяет самочувствие. Самочувствие, достигнутое в поведении, определяет следующий шаг поведения, это поведение определяет следующее самочувствие, и так они взаимосвязаны.

Наша мысль и соображение про пороги не новы, имплицитно об этом говорили в связи с социальными активностями. В частности, Джон Урри рассматривает некоторые материальные трансформации, которые изменяют «социальное». Особенно это касается «...различных мобильностей, которые посредством множественности чувственных данных, воображаемых путешествий, движения и информации, виртуального и физического перемещения видоизменяют на материальном уровне “социальное общество”, превращая его в “социальное как мобильность”»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Урри Дж. Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С. 10.

Есть такой способ поведения, когда предложенное качество жизни не устраивает и люди выходят на улицы.

До какого порога люди «терпят», а потом начинают «уходить» в силу того, что самочувствие определяет поведение? Вот основной исследовательский вопрос, на который мы пытаемся отвечать.

Схематично гипотеза модели представлена на рис. 2.2, где выделены и расположены внешние и внутренние факторы, влияющие на качество жизни и в связи с ним на поведение населения.

К внутренним факторам поведения здесь относятся фокусы «гражданственность», «самочувствие», «потребление» и «производство».



Рис. 2.2. Внешние и внутренние факторы качества жизни

*Например:*

*Раньше гражданственность рассматривалась как участие в политической жизни. Сейчас гражданство рассматривается как участие и открытость социальных возможностей. И означает буквально причастность к участию разного рода социальных решений.*

Данная схематизация не задает противоположность векторов. Это связанные направленности, т.е. четыре вектора, которые и задают модель мониторинга, где визуально можно будет видеть, куда и что движется. Если же векторы представим параллельно, то они будут менее информативно представлять балансность и связанность фак-

торов. Эти факторы не могут быть рассмотрены самостоятельно, если необходимо рассчитать пороговые характеристики.

Для нас важно понимать не набор 30, 50, 150 факторов, думая ошибочно о том, что чем их больше, тем лучше, а выявить их связь и взаимоувязанность. Потому что поведение может быть как протестное (социально протестное), так и относительно пассивно протестное, когда начинается отток в другие регионы (когда люди себя плохо чувствуют), где есть возможность себя чувствовать комфортно относительно своих притязаний. Мы полагаем, что выделенные нами внутренние факторы имеют балансовые характеристики и взаимосвязаны. Поэтому факторы не про актуальное, а про потенциальное поведение и не могут быть рассмотрены самостоятельно, т.е. «потребление» не может быть рассмотрено без «производства», «гражданственность» не может рассматриваться без «самочувствия».

Итак, в контексте вопросов и задач исследования нам важно выявить факторы, влияющие на качество жизни, и обнаружить пороговые характеристики, которые «заставляют» людей принимать кардинальные решения и «уходить» в другие места деятельности и жизнедеятельности.

Для решения этой задачи нами была разработана исследовательская модель, в основу которой положено несколько гипотез:

1. Наряду с факторами, определяющими качество жизни и способствующими или не способствующими развитию жизненного потенциала и капитала, есть и их пороговые характеристики, которые обуславливают принятие решения о смене места деятельности и жизнедеятельности.

2. В силу выделенных нами контентов – экономического, политического, социального и технологического – мы полагаем, что внутренние факторы определяют стратегии поведения, и из всех групп населения можно выделить три:

- молодежь, чье поведение определяется одной комбинацией факторов;
- возрастная группа с инвестиционными ресурсами в свою стабилизацию и в капитализацию следующего поколения;
- возрастная группа, инвестирующая только в следующее поколение.

Обращаем внимание на статус определенных групп населения как ориентиров для других групп, т.е. если «эти» закрепляются, значит, здесь жить можно, а если они бегут, то надо успевать за ними.

Рабочими критериями в исследовательской части стали следующие:

- самочувствие (через социальное участие, творчество, должность, любовь, болезнь и т.д.) или дефицит самочувствия;
- безопасность;
- соответствие ожиданиям (притязания);
- внутренние ресурсы для преодоления неопределенности, угроз.

В качестве независимых используют такие переменные, как возраст, модальность, притязания и экономический / демографический / социальный / деятельностный факторы. Следует разделить сами факторы, которые определяют поведение и их сочетание. Другими словами, мы полагаем, что объективированные факторы и представления о них не определяют поведение непосредственно. Поведение изменяется под влиянием внутренних факторов, которые, в свою очередь, образуют личностные ресурсные возможности принятия решения и их реализации.

Для определения пороговых характеристик факторов требуются иные методы изучения, чем социологический опрос или интервью. На практике такие методы решаются, например, методом семантического дифференциала, методом попарных значений, методом анализа иерархий.

Так, международные сопоставления направлены на достижение сравнимости показателей социально-экономического развития различных стран или их групп. В разных странах, как правило, не совпадают количество публикуемых статистических сведений и приемы их сбора, содержание и способы построения стоимостных показателей, применяемые экономические классификации. Международные сопоставления проводятся на основе унификации экономического содержания сравниваемых стоимостных показателей и их пересчета из национальной валюты в сопоставимую (единую) валюту. Для сравнения важнейших стоимостных показателей развития народного хозяйства различных стран (национальный доход, капитальные вложения, продукция промышленности и сельского хозяйства) применяется индексный метод.

Исторически же международные сопоставления получили развитие в начале XX в. После Первой мировой войны начались разработки данных о натуральных показателях производства, курсах валют, мировых индексах промышленного производства. Мировые индексы вычислялись как средневзвешенные из национальных индексов.

После Второй мировой войны начали проводиться развернутые экономические соизмерения на базе межгосударственных соглашений в рамках Организации европейского экономического сотрудничества (с 1961 г. – Организация экономического сотрудничества и развития, ОЭСР) были проведены международные сопоставления валового национального продукта (ВНП) западноевропейских стран (Великобритания, Бельгия, Дания, Италия, Нидерланды, Норвегия, Франция, ФРГ) и США. Для международных сопоставлений был взят индексный метод на базе подобранных 150 товаров-представителей с ценами; индексы цен рассчитывались как соотношение валют США и каждой из сопоставляемых стран.

В рамках Европейского экономического сообщества были проведены международные сопоставления по данным за 1970, 1975, 1980 гг. на основе отобранных товаров-представителей многосторонним методом, в котором для сравнения использовали международные цены.

Развернутые сопоставления валового внутреннего продукта (ВВП) были проведены Статистической комиссией ООН по данным за 1967 г. и 1970 г. (10 стран), 1973 г. (16 стран), 1975 г. (34 страны). На 4-м этапе за 1980 г. и последующих этапах за 1985 г. и далее международные сопоставления в рамках ООН проводились по региональному принципу: страны мира разделены на несколько регионов; вначале осуществлялось сопоставление показателей стран внутри региона, затем региональные результаты международных сопоставлений увязывались между собой. Для сопоставления показателей были взяты средние международные цены.

**Метод парных сравнений** – это инструмент анализа, который поможет сделать наиболее удачный выбор. Применяется при принятии решений в условиях отсутствия точных и объективных данных. А также при сопоставлении абсолютно различных факторов. Например, необходимо принять решение, куда инвестировать: в рынок канцелярских товаров или юридических услуг. Такие сравнения гораздо сложнее, чем сравнение между собой нескольких видов бумаги.

Анализ методом парных сравнений – это очень хороший инструмент при взвешивании относительно важных, но различных направлений выбора. Допустим в тех случаях, когда приоритеты не совсем ясны или, наоборот, когда «важно все».

Иными словами, этот инструмент помогает обозначить наиболее важные приоритеты выбора и представить информацию наглядно.

Итак, метод парных сравнений (paired comparison method) представляет собой изучение предпочтений по выбору, сделанному респондентом из всех возможных парных сочетаний объектов.

Для исследования необходимо провести опрос, в котором может быть предложено сравнить попарно факторы, определив наиболее важный среди двух. Итог определяется как среднее арифметическое сумм баллов, набранных каждым фактором у всех опрашиваемых.

*Техника семантического дифференциала (СД).* Данную технику можно рассматривать как разновидность проективных тестов. Проективные процедуры позволяют учесть тот факт, что стимулирующая ситуация приобретает смысл не только в силу ее объективного содержания, но и по причинам, связанным с субъективными наклонностями и влечениями респондента, т.е. вследствие субъективированного, личностного значения, придаваемого ситуации респондентом. Респондент как бы проецирует свои свойства в ситуацию. Как полагает Чарльз Эджертон Осгуд, метод СД позволяет измерять так называемое коннотативное значение, т.е. то состояние, которое следует за восприятием символа-раздражителя и необходимо предшествует осмысленным операциям с символами. Коннотативное значение связано с личностным смыслом, социальными установками, стереотипами и другими эмоционально насыщенными, слабоструктурированными и малоосознанными формами общения.

В методе семантического дифференциала измеряемые объекты (понятия, изображения, действия, ситуации) оцениваются по ряду биполярных градуированных (трех-, пяти-, семибалльных) шкал, полюса которых заданы с помощью вербальных антонимов. Оценки понятий по разным шкалам коррелируют друг с другом, и с помощью факторного анализа удается выделить пучки таких высокоррелирующих шкал, сгруппировать их в факторы. Психологическим механизмом, объясняющим взаимосвязь и группировку шкал в факторы, Осгуд считал явление синестезии.

Переход от признаков, заданных шкалами, к факторам фактически является построением семантического пространства. Фактор можно рассматривать как смысловой инвариант содержания входящих в него шкал, и в этом смысле факторы служат формой обобщения прилагательных-антонимов, на базе которых строится СД, а его факторная структура отражает структуру антонимии в лексике. Группировка шкал в факторы позволяет перейти от описания объектов с помощью признаков, заданных шкалами, к более емкому описанию с помощью меньшего набора категорий-факторов, представив содержание объекта в виде совокупности факторов (многочлен) с различными коэффициентами веса. Нагрузки объекта по каждому из выде-

ленных факторов определяются как среднее арифметическое оценок объекта по шкалам, входящим в этот фактор.

Размещение каждого значения в СД определяется тремя числами, которые являются средним арифметическим весов, полученных соответствующим понятием по трем группам шкал, представляющих три оси СД. Размещение значения может быть интерпретировано на графике по двум или трем факторам. Например, слова «патриот», «герой», «смерть» у испытуемых получили следующие средние веса (см. табл. 2.1).

Таблица 2.1

**Пример семантического дифференциала**

ФАКТОРЫ ЗНАЧЕНИЯ	ОЦЕНКА	СИЛА	АКТИВНОСТЬ
А. Патриот	+3	+2	+2
В. Герой	+3	+3	+3
С. Смерть	-3	+1	-3



Рис. 2.3. Графическое изображение семантического дифференциала

По двум факторам графически это можно выразить следующим образом (рис. 2.3).

### ***Метод иерархий***

В рамках метода анализа иерархий нет общих правил для формирования структуры модели принятия решения. Это является отражением реальной ситуации принятия решения, поскольку всегда для одной и той же проблемы имеется целый спектр мнений. Метод позволяет учесть это обстоятельство с помощью построения дополнительной модели для согласования различных мнений посредством определения их приоритетов. Таким образом, метод дает возможность учитывать «человеческий фактор» при подготовке принятия решения.

Это одно из важных достоинств данного метода перед другими методами принятия решений.

Формирование структуры модели принятия решения в методе анализа иерархий – достаточно трудоемкий процесс. Однако в итоге удается получить детальное представление о том, как именно взаимодействуют факторы, влияющие на приоритеты альтернативных решений, и сами решения. Как формируются рейтинги возможных решений и рейтинги, отражающие важность факторов. Процедуры расчетов рейтингов в методе анализа иерархий достаточно просты (он не похож на «черный ящик»), что выгодно отличает его от других методов принятия решений.

Сбор данных для поддержки принятия решения осуществляется главным образом с помощью процедуры парных сравнений. Результаты парных сравнений могут быть противоречивыми. (Метод предоставляет большие возможности для выявления противоречий в данных.) При этом возникает необходимость пересмотра данных для минимизации противоречий. Процедура парных сравнений и процесс пересмотра результатов сравнений для минимизации противоречий часто являются трудоемкими. Однако в результате лицо, принимающее решение, приобретает уверенность, что используемые данные являются вполне осмысленными.

В рамках метода анализа иерархий нет средств для проверки достоверности данных. Это серьезный недостаток, ограничивающий отчасти возможности применения метода. Однако метод применяется главным образом в тех случаях, когда в принципе не может быть объективных данных, а ведущими мотивами для принятия решения являются предпочтения людей. При этом процедура парных сравнений для сбора данных практически не имеет достойных альтернатив. Если сбор данных проведен с помощью опытных экспертов и в данных нет существенных противоречий, то качество таких данных признается удовлетворительным.

Схема применения метода совершенно не зависит от сферы деятельности, в которой принимается решение. Поэтому метод является универсальным, его применение позволяет организовать систему поддержки принятия решений.

Работа по подготовке принятия решений часто слишком трудоемка для одного человека. Модель, составленная с помощью метода анализа иерархий, всегда имеет кластерную структуру. Применение метода позволяет разбить большую задачу на ряд малых самостоятельных задач. Благодаря этому для подготовки принятия решения

можно приглашать респондентов-экспертов, работающих независимо друг от друга над локальными задачами. Метод дает только способ рейтингования альтернатив, но не имеет внутренних средств для интерпретации рейтингов, т.е. считается, что человек, принимающий решение, зная рейтинг возможных решений, должен в зависимости от ситуации сам сделать вывод.

Данный метод, как правило, служит надстройкой для других методов, призванных решать плохо формализованные задачи, где в большей степени подходят человеческие опыт и интуиция, нежели сложные математические расчеты. Метод предоставляет удобные средства учета экспертной информации для решения различных задач, отражает естественный ход человеческого мышления и дает более общий подход, чем, например, метод логических цепей. Он не только выражает способ выявления наиболее предпочтительного решения, но и позволяет количественно выразить степень предпочтительности посредством рейтингования. Это способствует полному и адекватному выявлению предпочтений лица, принимающего решение. Кроме того, оценка меры противоречивости использованных данных позволяет установить степень доверия к полученному результату.

Поведение субъектов микросоциальной жизни определяется не только объективными социальными законами, но и многими субъективными факторами, обстоятельствами, сложившимися под воздействием микросоциальных условий. Например, в каждом социально значимом поступке человека проявляются специфичные мотивировки, уникальный социальный опыт, способности и многие другие особенности, составляющие его «жизненный мир». Свой специфичный «жизненный мир» имеет каждая семья, трудовой коллектив, студенческая группа, любой другой локальный микросоциум.

Методы исследования этих особенностей называются качественными (мягкими). Они нацелены не на фиксацию количественных параметров, а на познание того качества явления, которое делает его социально значимым. Качественные методы позволяют увидеть в людях их индивидуальность, а в микросоциумах – то, что выходит за рамки общих характеристик социальных структур.

**Глубинные интервью** представляют собой серию индивидуальных интервью по заданной тематике, проводимых согласно путеводителю обсуждения (сценарию, гайду). Они проводятся в удобной обстановке, не спеша, как правило, в месте, где человек чувствует себя психологически комфортно и раскованно. Интервью проводит специ-

ально обученный интервьюер высокой квалификации, который хорошо разбирается в теме, владеет техникой и психологическими приемами ведения беседы; все зависит от задач исследования, глубинные интервью могут проводиться и в офисе. Современные технологии позволяют проводить интервью по видеосвязи (интернет). Такой вариант удорожает исследование, но позволяет заказчику наблюдать за ходом интервью из-за полупрозрачного зеркала (как во время фокус-группы). Глубинные интервью называют также неформализованными, неструктурированными, нестандартизованными, свободными, открытыми, качественными. Перечисленные термины не всегда выступают синонимами в полном смысле этого слова. Глубинные интервью не предполагают попытки получения одних и тех же видов информации от каждого респондента, и индивид не является в них учетной статистической единицей. Содержание интервью может меняться от респондента к респонденту: каждый респондент сообщает ту информацию или высказывает те мнения, которые он может представить наилучшим образом. В этих условиях использование заранее подготовленного набора вопросов часто бывает только помехой, поэтому в неформализованном интервью вопросы могут вообще не использоваться.

Глубинное неформализованное интервью (в отличие от формализованного) не требует предварительной проработки всех пунктов ожидаемой информации. В этой связи оно может быть использовано на всех стадиях исследования. Данный метод способствует достижению интуитивного понимания вопроса или проблемы, а также обнаружению непредвиденных областей релевантности в исследовании. Неформализованное интервью можно провести также для объяснения неожиданных результатов количественных исследований.

Методика неформализованного интервью разнообразна и сложна, ее невозможно представить в виде определенного набора рутинных действий. При проведении неформализованного интервью ведущий обладает большей свободой как в формулировании конкретных вопросов, так и в формировании общей направленности беседы.