В.А. Болотов

**РАЗВИВАЮЩЕЕ ОБУЧЕНИЕ – НОВЫЙ ШАНС**

Основным поводом для создания этого текста послужило принятие новых федеральных стандартов. В них появились слова, которые можно было бы использовать для начала новой кампании по продвижению разви- вающего обучения (РО). Но прежде чем говорить о новой кампании, необ- ходимо, на мой взгляд, обратиться к истории введения в массовую школу развивающего обучения Эльконина – Давыдова. Что у нас было на тот мо- мент? Были теоретические конструкты, описывающие цели образования – прежде всего тексты В.В. Давыдова и его команды. Мы имели представле- ние о том, что должен знать и уметь наш школьник. Была поурочная мето- дика обучения детей, построенная сначала по чрезвычайно жесткому алго- ритму и отработанная в экспериментальной 91 школе г. Москвы. Позже появились учебники и по русскому языку, и по математике. Были работы, связанные с попытками оценить, осваивают ли учебную деятельность уче- ники. Это всё было более 30 лет назад. Вместе с тем тогда не было подхо- дов к переподготовке учителей – в 91 школе обучали лишь пошаговой реа- лизации план-конспектов.

В этих условиях в середине 1980-х гг. была начата подготовка педа- гогов РО на психолого-педагогическом факультете в Красноярском госу- дарственном университете. Отмечу, что без помощи В.В. Давыдова и его учеников, без Г.П. Щедровицкого и его команды задачу подготовки РОш- ников мы бы решить не смогли – совершенно другое по сравнению с тра-

диционной для советской системы подготовки педагогических кадров пси- хологическое, педагогическое и философское содержание педагогического образования, принципиально другой способ организации обучения.

После краха советской системы казалось, что РО семимильными ша- гами двинется в широкие массы. Однако, несмотря на идеологическую поддержку Министерства образования, эти ожидания не оправдались. С моей точки зрения, это объясняется тем, что никто не взял на себя тяж- кий труд по обеспечению распространения РО – в первую очередь созда- ния пособия по философии, психологии и педагогике для действующих учителей, которые заинтересовались идеями развивающего обучения Эль- конина – Давыдова.

Исследователи, продолжавшие работать в научной школе РО, про- должали углублять знания про РО, заниматься уточнением теоретических

представлений о тех или иных феноменах РО. Исследования, связанные с проблематикой обеспечения перехода массовой школы на РО, фактически так и не были развернуты.

Методисты стали создавать свой маленький бизнес на РОшных учебниках, что иногда приводило к выходу в свет нескольких учебников по русскому языку, математике и т. д. Это, в свою очередь, влекло ненуж- ную конкуренцию внутри одного научно-методического направления, причем ряд предметных линий в начальной и основной школе тогда (а в основной и сейчас) не были «закрыты».

Выше уже говорилось об отсутствии пособий по повышению квали- фикации, помогающих учителю освоить основные принципы теории и ме- тодики РО. Хотя в те годы была создана ассоциация РОшных школ, но фактически она не играла сколько-нибудь значимой роли по распростра- нению практик РО.

Прекратились работы, связанные с оценкой эффективности методик РО – не только по освоению учебной деятельности, но и по сформирован- ности общеучебных навыков.

В этой ситуации идеологемы министерства о развитии учеников ста- ли даже вредить РО. Слово «развитие» стало модным словом от Калинин- града до Сахалина – везде занимались развитием. Происходила профана- ция понятия, оно стало пустым. Даже в школах, купивших под влиянием моды РОшные учебники, переход на реальное обучение по методикам РО зачастую не происходил – у учителей сохранялась ориентация на выучива- ние школьниками учебного материала.

Не были использованы идеологами и исследователями РО и резуль- таты участия России в международных исследованиях, в том числе в PIRLS – исследовании, измеряющем развитие умений по работе с текстами у выпускников начальной школы. И хотя в России было организовано до- полнительное исследование, в котором изучался вопрос – обучение по ка- ким методикам, каким учебникам дает более высокие результаты по фор-

мированию умений по работе с текстами, представители РОшного направ- ления остались в стороне от обсуждения результатов этого исследования. Более того, когда В.Д. Шадриков провел свое исследование по сравнению результатов обучения в традиционных школах и школах РО, в котором он не обнаружил принципиальных отличий между ними, РОшники опять гор- до промолчали и по поводу того, что В.Д. Шадриков понимает под резуль- татами обучения, и по поводу методики исследования, и по поводу выбор- ки школ.

Не до конца решены проблемы и с учебно-методическими комплек- тами для основной школы, а попытки по созданию РОшных учебников для старшей школы, на мой взгляд, не имеют под собой никаких теоретиче- ских оснований. Для старшей школы, да и для завершения по ряду предме- тов основной, надо искать дружественные учебные комплекты, брать

учебники и пособия, которые коррелируют с идеологией и практикой РО, и не пытаться изобрести «правильные» РОшные учебники.

Вместе с тем нужно отметить, что в настоящий момент группа моск- вичей (П.Г. Нежнов и коллеги) и красноярцев (Б.И. Хасан и коллеги) дос- таточно активно работают по созданию инструментария для оценки инди- видуального прогресса учеников в начальной школе в идеологии Элькони- на – Давыдова. В ходе апробации измерительных материалов красноярцы показали, что учащиеся РОшных школ демонстрируют более высокие ре- зультаты по сравнению с учениками школ, использующих традиционные методики обучения. Сейчас они выходят на разработку рекомендаций по использованию результатов оценки индивидуального прогресса для учите- лей и школьных администраторов и опять один из ключевых сюжетов – отсутствие пособия для учителей по теории и практике РО.

Их работы становятся еще более актуальными сегодня, после приня- тия новых стандартов, которые, на мой взгляд, чрезвычайно дружествены к РО (в этом немалая заслуга Б.Д. Эльконина и А.Б. Воронцова). У их по-

следователей появились новые возможности для продвижения идеологии, теории и практики РО.

Однако времени на использование этого ресурса остается все меньше и меньше. Опять начинает воспроизводиться ситуация забалтывания. По планам Министерства образования и науки и докладам из регионов Россия в ближайшее время завершится переход на новые стандарты. При этом не проведено никакой работы по анализу учебной литературы – соответствует ли она новым стандартам, и если нет (а по ряду экспертных оценок подав- ляющее большинство учебников полностью или частично не соответству- ет), то что нужно делать авторам, издателям и учителям. Нет программ по повышению квалификации учителей, а ведь в стандарт включена задача формирования универсальных учебных действий, метапредметных компе- тенций. Честно говоря, в большинстве регионов в институтах повышения

квалификации нет и преподавателей, способных на современном уровне обсуждать с учителями эту проблематику. В Красноярском крае, опять- таки по экспертным суждениям, лишь несколько школ реально перешли на новые стандарты.

Для меня это означает, что года через два про массовое введение РО можно забыть. РО останется уделом исследователей, которые изучают писк комара и сектантов-эзотериков, которые общаются друг с другом на своем тайном языке. Потому что все остальные будут докладывать, что они уже ввели новые стандарты. И на этом РО завершится.

Что в этой ситуации надо срочно делать?

Во-первых, необходимо создать несколько достаточно простых тек- стов для повышения квалификации действующих педагогов, в том числе по описанию кейсов РО. Например, работа в РО с неправильными ответа-

ми учеников. Если в традиционной системе такой ответ влечет квалифика- цию (точнее, дисквалификацию) ученика, то в РОшной ситуации это дает

основания для начала дискуссии «почему ты так думаешь, почему он так думает?» Набор кейсов мог бы дать основания для перестройки практики действующих учителей, поскольку в коротких программах повышения квалификации изучить Выготского, Ильенкова, Эльконина и Давыдова вряд ли возможно. А вот в вузовских программах подготовки педагогов необходимо вводить изучение этих авторов и опыт Красноярского универ- ситета, что могло бы лечь в основу новых программ.

Во-вторых, при разработке измерителей по оценке соответствия ре- зультатов обучения новым стандартам использовать тот задел красноярцев и москвичей, о котором я говорил выше. Школа всегда ориентируется на те результаты, которые будут проверяться. Тогда будет востребовано и другое содержание повышения квалификации, и другие учебники.

По моему мнению, названо два ключевых направления работ, кото- рые помогут выбраться из пропасти, в которую нас загнал дружественный

РО – стандарт начальной школы.