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**ВОЗРАСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СТУДЕНЧЕСКОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ**

Молодые люди и девушки, формально осуществившие переход из школы в вуз, часто не переходят содержательно, т. е. воспроизводят преж- ний тип отношений в новой, специфичной профессионально-учебной дей- ствительности. Изучению переходов в сфере образования посвящено не- мало исследований, существуют разные точки зрения относительно поня- тия «переход», различаются институциональные и возрастные переходы. Содержательный переход характеризуется тем, что человек понимает, от- куда, куда и зачем он движется, т. е. является субъектом собственного движения – удерживает связь прошлого, настоящего и будущего [1]. Таким образом, содержательный переход в новый институт обеспечивает тем са- мым переход в следующий возраст. От чего зависит возможность содержа- тельного перехода школьника в новый институт высшей школы? Чем обу- словлены особенности того или иного типа самоопределения студентов относительно новой образовательной действительности? Это вопросы, на которые отвечаем в нашей работе.

Студенчество в возрастных периодизациях приходится на юноше- ский возраст, который берет свое начало в старших классах школы. Юно- шество является периодом перехода от детства к взрослости, это этап под- готовки к взрослости. Суть юношества – проект своего будущего, поиск ответов на вопросы, каким образом можно добиваться того, чего хочется, какие ресурсы нужно привлекать [8]. Задачей молодых людей является по- строение образа своего будущего, стратегическое планирование своей

жизни, основанное на согласовании имеющихся ресурсов, объективных условий и целей. При наличии такого плана принимаются важные реше- ния, которые, в свою очередь, определяют жизненную траекторию [3].

В жизни человека можно выделить три основных сферы: индивиду- альная (личная) жизнь, производственные отношения (работа, деловые от- ношения) и образование [2]. Учитывая это, можно говорить о том, что функция стратегического жизненного планирования может проявляться в каждой сфере по-разному, т. е. человек может ставить цели, планировать пути их достижения и реализовывать данный план, например, в сфере лич- ных отношений, но при этом не планировать будущее в сфере образования. Учитывая значимость других сфер, всё-таки надо сделать акцент на про- фессионально-образовательной сфере, которая подготавливает юношу к переходу во взрослость, оказывая при этом влияние и на другие сферы.

Отметим также, что образовательная сфера (как и производственная)

является внешне организованной, достаточно жестко регламентированной институтом. Приходя в высшую школу, студент учится по заранее сфор- мированному плану, всё его обучение выстроено по заданным графикам: программы курсов, расписание лекций и семинаров, время сессии, уста- новленные сроки подготовки и защиты исследовательской работы. Эта внешняя организованность может освобождать от внутренней организо- ванности, от необходимости самостоятельно формировать свой план, свою индивидуальную программу обучения. На самом же деле это требует со- гласования внешней и внутренней организованности, внешнего (формаль- ного) и внутреннего графика. Рассогласованность при этом обнаруживает- ся в двух планах: внутреннее планирование может либо преувеличивать, превосходить внешнее по структуре и напряжению, либо, напротив, быть менее полным и структурированным, либо отсутствовать вовсе, когда движение осуществляется только за счет формальной организации и тре- бований соблюдения сроков.

В период юношества возникает вопрос о том, ради чего нужно учиться, в расчете на какую перспективу? По выражению Л.С. Выготского, если подросток смотрит на будущее с позиции настоящего, то юноша смотрит на настоящее с позиции будущего [4]. Таким образом, универси- тетское образование может выступать как необходимая база, предпосылка будущей профессиональной деятельности.

Институциональное устройство высшего образования предполагает, что у студентов возникает необходимость в выборе, расстановке приорите- тов по отношению к учебным курсам. В идеальном варианте расстановка приоритетов происходит на основе соотнесения курсов с будущей профес- сией, а не впечатлений, ситуативных интересов или вменений. Таким обра-

зом, осуществляется переход от внешне навязанного и организованного обучения к самостоятельному построению образовательных траекторий

для освоения новых знаний и навыков. Но это происходит лишь при сфор- мированности у студента *стратегического планирования. Э*то отнюдь не массовый процесс. Исследования в этой области, пробы институциональ- ного оформления перехода «школа – вуз» (через организационно- деятельные игры для студентов) [9, с. 168–172] показывают, что молодые люди, формально занимающие статус студента, по-разному строят свое образование в университете, демонстрируют разный тип отношения к учебной деятельности, самоопределения. Говоря о возрастном новообразо- вании юношеского возраста, обратимся к подходу, представленному в ис- следовании Н.П. Васильевой [5]. Поскольку в рамках данного подхода но- вообразованием старшего школьного возраста (первого этапа юношества) является стратегическое планирование, которое может быть «взято», если юноша (девушка) ставит перед собой задачи, а затем путем согласования ресурсов, притязаний и условий решает их, предположим, что именно его наличие определяет дальнейшее обучение юноши (девушки) в вузе.

Таким образом, в студенческой популяции, сформированной по ин- ституциональной принадлежности, присутствуют две реальные возрастные группы: институционально-адекватные и институционально-неадекватные. Эта адекватность/неадекватность институту связана с типом самоопреде- ления студента. А тип самоопределения, в свою очередь, зависит от сфор- мированности новообразования предыдущего возраста. Если у студента сформировано новообразование «стратегическое планирование», то в си- туации институционального выбора его действия адекватны.

Чтобы сделать вывод относительно выдвинутого предположения, было проведено исследование, в результате которого получены данные от- носительно типа самоопределения студента в образовательном простран- стве высшей школы и обнаружены признаки новообразования юношеского

возраста «стратегическое планирование». Таким образом, в студенческой популяции, сформированной по институциональной принадлежности, дей- ствительно можно выделить две реальные возрастные группы: институт- адекватные и институт-неадекватные.

Поскольку возрастное соответствие/несоответствие студентов обу- словлено сформированностью в юношеском возрасте новообразования

«стратегическое планирование», исследование было направлено на обна- ружение его признаков в студенческом самоопределении. В результате вы- делены три типа студенческого самоопределения: сначала теоретически, затем с помощью использованного методического аппарата (практически) в выборке студентов было выделено три основных типа самоопределения (инерционный, общеобразовательный, высшеобразовательный), а также один промежуточный тип, куда вошли студенты, не соответствующие ни

одному из типов по всем критериям. Разделение на типы и обнаружение в каждом из типов признаков стратегического планирования позволило под-

твердить гипотезу о том, что в студенческой популяции действительно присутствуют разные возрастные группы, что адекватный институту выс- шей школы тип самоопределения (высшепрофессиональный) студентов возможен в случае, если у них сформировано стратегическое планирование.

Отдельный интерес представляют студенты, выделенные по резуль- татам проведенного исследования в отдельную группу. Они демонстриру- ют признаки стратегического планирования в сфере собственного профес- сионального образования (по внешней оценке), но при этом по результатам анкеты относятся к общеобразовательному типу самоопределения, либо, напротив, к высшепрофессиональному типу самоопределения. Но при этом внешняя оценка свидетельствует об отсутствии у студента субъектного от- ношения к образованию и стратегического планирования. Можно предпо- ложить, что это обусловлено тем, что у студента адекватное институту са- моопределение еще формируется, он уже переходит от старой формы обу-

чения, либо претендует на новый тип, либо имеет для этого потенциал, но пока не осознает. Это гипотезы для дальнейшего исследования.

Таким образом, большинство студентов не способны освоить новый тип учебной деятельности и продолжают воспроизводить старый школьный стереотип обучения, т. е. они переходят в другой институт, задающий но- вый возраст, но при этом переход осуществляют только формально. Лишь единицы способны действительно войти в новое образовательное простран- ство высшей школы, освоить его и использовать как ресурс для своего ста- новления как профессионала. Важным моментом исследования является то, что установлено соответствие между типом самоопределения студента от- носительно собственного образования в университете и сформированности у него функции стратегического планирования. Определено, что стратеги- ческое планирование является необходимым условием для адекватного ин-

ституту самоопределения. Только если студент способен формировать образ будущей профессии, обнаруживать в себе и во вне ресурсы для его вопло- щения, дефициты и места для их восполнения, на основе чего строить инди- видуальный образовательный план, он может адекватно самоопределиться в вузе. А это является важным этапом в общем профессиональном самоопре- делении. Исходя из полученных выводов, можно также предполагать, что для адекватного самоопределения в пространстве высшего образования должна быть особым образом построена старшая школа, работающая на формирование функции стратегического планирования у юношей.
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