**ЧТО УМЕЮТ И ЧТО НЕ УМЕЮТ ДЕЛАТЬ МОЛОДЫЕ ПЕДАГОГИ: ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУЩЕСТВУЮЩИХ УСЛОВИЙ АДАПТАЦИИ, ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МОЛОДЫХ ПЕДАГОГОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Логинова Н.Ф**., зав.центром сопровождения профессионального развития педагогических работников КК ИПК. E-mail: [loginova@kipk.ru](mailto:loginova@kipk.ru), Красноярск, Россия

**Митрофанов К.Г**., к.п.н., руководитель  Центра методологии проектирования стандартов и оценки качества образования ФИРО. E-mail: [cyr-g-m@yandex.ru](mailto:cyr-g-m@yandex.ru), Москва, Россия

**Аннотация:**

Статья посвящена изучению вопроса профессионализма молодых педагогов. Опубликованный профессиональный стандарт учителя диктует требования к профессиональным умениям и компетенциям учителя (новому кругу его задач). Формировать у детей новые образовательные результаты может только тот педагог, который этим владеет сам. В связи с этим важным является изучение профессиональных компетентностей молодых педагогов в предметной и метапредметной деятельностях, в организации воспитательной работы, в области выстраивания отношений с учащимися и родителями. Это позволит в какой-то мере подойти к оценке адекватности предъявляемых обществом требований к молодым педагогам и их ресурсам. В исследовании использовался материал самооценки молодыми педагогами своих умений, интересов, отношений с администрацией, коллективом, родителями и учениками.
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**Abstract:**

The article is focused on studying the topic of professionalism of young school teachers. The recently released Professional Standard of a Teacher dictates the requirements for professional skills and competencies of teachers according to a new round of their tasks. Only a teacher focusing on new educational results can help children achieve these results. In this regard, it is important to study the professional competencies of young teachers in subject and metasubject activities, organization of educational work in the field of building relationships with students and parents. Thus the adequacy of the social requirements to young teachers and their resources can be discussed at some point. The data of young teachers’ self-assessment of their skills, interests, relations with school administration, the staff, parents and students is used in the research.
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Профессиональная деятельность является важнейшей стороной жизнедеятельности человека. Она обеспечивает полную самореализацию личности, актуализацию всех ее возможностей.У**спешность человека сейчас, как правило, связывается именно с самоидентификацией в профессии, с возможностью карьерного роста. Общеизвестно, что тот, кто рассматривает свою работу, как интересную и воспринимает ее, как ценную для себя, менее подвержен негативным эмоциям и психологически защищен. Профессиональная деятельность дает возможность человеку реализовать себя, позволяет почувствовать свою значимость, осмысленность жизни.**

«Целостный непрерывный процесс становления личности специалиста, который начинается с момента выбора будущей профессии и заканчивается, когда человек прекращает активную трудовую деятельность» называется профессионализацией и является одним из направлений развития личности, в рамках которого разрешается специфический комплекс противоречий, ядром которых является степень соответствия между личностью и профессией [2]. По сути, профессионализация означает «вхождение» человека в профессию, ее освоение, приобретение сопутствующих квалификаций и компетенций.

Под воздействием рынка труда меняются требования к выпускнику школы, а, следовательно, меняются и требования к квалификации и компетентностям учителя. Учителю предстоит работать с образовательным запросом семьи, работать на развитие каждого конкретного ребенка, выстраивая его индивидуальную траекторию или программу, работать на другого типа образовательные результаты - чтобы молодые люди не только много и крепко знали, но и умели эти знания применять для решения реальных задач, на основе этих знаний предлагали новые варианты решений существующих и регулярно появляющихся проблем, готовы были брать на себя реальную ответственность за реализацию этих решений, занимали лидерскую позицию, были готовы делать выбор своего будущего, уметь принимать решения, уметь определять свои дефициты и учиться новому, уметь планировать, уметь приобретать новый опыт и анализировать его, превращая в собственный ресурс и много еще чего (М.Барбер, Щедровицкий П.Г., А.Г.Каспржак, К.Г.Митрофанов и др.). От молодых людей требуется владение сложными компетентностями, которым, как отмечает П.Г.Щедровицкий «нигде не учат» [5]. А научить этому может только педагог, который сам владеет этими умениями, компетентностями.

В связи с этим важным является изучение структуры и сформированности профессиональных компетентностей молодого педагога в разных сферах его деятельности - в предметной  и метапредметной деятельностях, в организации воспитательной работы,  в области выстраивания отношений с учащимися и родителями.  Оценка молодыми педагогами своих профессиональных умений в различных сферах деятельности играет важную роль на всех стадиях профессионализации - и для адаптации, и закрепления, и профессионального развития молодых педагогов. Она обеспечивает собственное самочувствие в профессиональной сфере, видеть собственное движение, демонстрировать себе и другим собственное «могу» в решении профессиональных задач, видеть динамику собственных изменений.

В рамках исследования эффективности существующих условий адаптации, закрепления и профессионального развития молодых педагогов Российской Федерации, изучались различные факторы и особенности профессиональной педагогической деятельности. Одним из ключевых вопросов исследования являлся вопрос о компетентностях молодых педагогов в предметной  и метапредметной деятельностях, в организации воспитательной работы,  в области выстраивания отношений с учащимися и родителями.

Для ответа на этот вопрос анализ полученных данных строился через сравнение ответов респондентов на разные вопросы в анкетах молодых педагогов, а также материалы фокус-групп. Используемые для данного анализа вопросы касались сферы адаптации, закрепления и профессионального развития. Нами были выделены следующие параметры/критерии, позволяющие говорить о профессиональных компетенциях молодого педагога:

1. выделение молодыми педагогами своих профессиональных дефицитов;
2. принятие молодыми педагогами самостоятельных решений и их влияние на жизнь школы;
3. отношения с родителями;
4. отношения с учениками;
5. умение работать с учебной программой;
6. владение предметными, метапредметными и умениями в области воспитания;
7. оценка молодыми педагогами своих профессиональных компетентностей (через высказывания).

**Описание выборки**

В анкетном опросе приняло участие 13282 молодых педагога, в фокус группах - 7847 молодых педагогов из 85 субъектов Российской Федерации.

При анализе сравнивались ответы респондентов с особенностями генезиса выбора профессиональной деятельности, институциональным местом получения профессионального образования, особенностями профессионального самочувствия. Таким образом, было выделено 4 группы респондентов по ответам на вопрос об институциональном месте получения профессионального образования, 7 групп респондентов по ответам на вопрос об интересе с профессиональной деятельности, 9 групп респондентов по ответам на вопрос о профессиональном самочувствии, 4 группы респондентов по ответам на вопрос о генезисе выбора профессиональной деятельности.

**Результаты исследования**

Формат статьи не позволяет представить все полученные данные. Поэтому мы предлагаем вниманию читателей наиболее интересные, с нашей точки зрения, данные.

Структура профессиональных компетентностей

На основании качественной и количественной обработки высказываний респондентов была получена структура профессиональных компетентностей. В ней были выделены следующие группы: преподавание предмета, воспитание учащихся, формирование метапредметных результатов, административная работа, отношения с родителями. В группу высказываний «административная работа» были отнесены высказывания, касающиеся организации работы - работы со своими ресурсами (например, время), с документацией, выстраивание деловых отношений, вопросы самоорганизации и т.д.

При анализе высказываний также уделялось внимание его эмоциональной окраске – положительной, отрицательной или нейтральной. Данные отражены на диаграмме 1. Диаграмма построена в относительных показателях, в %.

Диаграмма 1. Структура профессиональных компетентностей

Анализ высказываний показывает, что самое большое количество высказываний молодых педагогов касается умения взаимодействовать с родителями, на втором месте – высказывания про административную работу, на третьем – по поводу области воспитания учащихся, на четвертом – по поводу своего предмета, на пятом – по поводу метапредметных умений. Это позволяет нам предположить, что вопросы выстраивания отношений с родителями являются наиболее «острыми» и не простыми для молодых педагогов. Поскольку тема отношений с родителями держит молодых педагогов в напряжении, следовательно, у них есть дефицит в этих умениях.

На диаграмме видно, что по всем компонентам структуры, кроме направления «административная работа», преобладают положительные высказывания, тогда как по этому направлению – преобладают негативные высказывания. Это может означать, что данная сфера не просто является напряженной, но еще для разрешения возникающих ситуаций не хватает такого важного ресурса как, мотивация, собственной желание, ощущение успеха и т.д.

Качественно-количественный анализ высказываний в разрезе субъектов РФ показал, что есть территории, в которых количество высказываний одинаково, но по затрагиваемым молодыми педагогами темам они различаются, а также по количеству положительной или отрицательной окрашенности самих высказываний. Возьмем для примера следующие субъекты РФ с небольшим количеством высказываний – 34 высказывания. Распределение по обсуждаемым темам отражено в таблице 1.

Таблица 1. Тематика суждений в субъектах

с одинаковым количеством высказываний

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Предмет | Метапредмет | Воспитание | Административная работа | Взаимоотношения с родителями |
| Тверская область | 1 | 0 | 2 | 10 | 17 |
| Псковская область | 10 | 0 | 4 | 0 | 20 |
| Республика Мордовия | 0 | 0 | 5 | 0 | 29 |
| Удмуртская Республика | 3 | 11 | 5 | 6 | 9 |
| Тюменская область | 1 | 0 | 2 | 12 | 19 |

Из таблицы видно, что тема преподавания предмета является актуальной в Псковской области и не актуальной в других рассматриваемых в данном примере территориях. Тема метапредметности актуальна для молодых педагогов Удмуртской Республики и не актуальна для молодых педагогов других рассматриваемых в данном примере территориях. Тематика взаимоотношений с родителями является самой актуальной для молодых педагогов Республики Мордовия.

Если в данном примере рассмотреть количество положительно и отрицательно окрашенных высказываний, то мы увидим, что для молодых педагогов Тверской и Тюменской областей высказывания по теме «административная работа» в большинстве своем имеют негативную окраску.

Динамика профессиональных компетентностей

Для определения динамики компетентностей проводился анализ высказываний участников фокус-групп следующим образом:

- количество высказываний по типу «не умел, а теперь умею»;

- количество высказываний по типу «не умею, хочу научиться».

На диаграмме 2 отражены результаты проведенного анализа высказываний. Диаграмма построена в относительных показателях, в %.

На диаграмме видно, что в высказываниях молодых педагогов значительно преобладают высказывания, отражающие перспективы как профессионального развития, так и карьерного (если так можно назвать неразвернутые и особо не прокомментированные планы повышения категории).

Диаграмма 2. Динамика компетентностей

Профессиональные дефициты молодых педагогов

Анализ ответов респондентов показал, что в качестве профессиональных дефицитов респонденты выделяют следующие:

* дефицит времени (56% выборов)
* дефицит опыта в работе с детьми (26% выборов)
* дефицит опыта участия в общественной жизни города, села, района (25% выборов)
* дефицит опыта собственного участия в деятельностях разного вида (23%)
* дефицит понимания со стороны родителей (15,3%)
* дефицит умения планировать свою деятельность и распределять ресурсы (15%)
* дефицит владения метапредметными компетентностями (9%)
* дефицит умения отстаивать свою точку зрения, свою позицию (7,73%)
* дефицит понимания со стороны учащихся (8,2%)

11% респондентов выбирают вариант «всего хватает», что позволяет предположить, что они не видят собственных дефицитов в осуществлении профессиональной деятельности.

Отвечая на вопросы, у респондентов была возможность выбрать три профессиональных дефицита. При этом было замечено, что в списке обозначаемых респондентами дефицитов есть закономерность – третьим выбирается дефицит в соответствии с интересом в педагогической деятельности. Так, например, дефицит участия в общественной жизни отмечают респонденты, чьи профессиональные интересы сосредоточены в области внеурочной деятельности, дефицит с распределением ресурсов выделяют респонденты, чьи профессиональные интересы лежат в области самореализации в педагогической деятельности.

Область самостоятельного принятия решений

Большинство респондентов выделят сферу воспитательной работы как область самостоятельного принятия решений. В меньшей степени выбирается учебная сфера, далее – область «педагогический коллектив», независимо от особенностей генезиса выбора профессиональной деятельности, институционального места получения профессионального образования, особенностей профессионального самочувствия. На диаграммах 2 и 3 представлены данные выбора области самостоятельно принимаемых решений в зависимости от интереса в профессиональной деятельности и особенностей профессионального самочувствия.

Диаграмма 2. Выбор области самостоятельно принимаемых решений в зависимости от интереса в профессиональной деятельности

Диаграмма 3. Выбор области самостоятельного принятия решений

в зависимости от оценки профессионального самочувствия

Сравнивая ответы респондентов на вопросы о генезисе выбора профессиональной деятельности, институционального места получения профессионального образования, профессионального самочувствия и сфер эффективных/ действенных самостоятельных решений мы обнаружили, что независимо от того, какой вариант ответа выбрали респонденты, они считают, что наибольший вклад в общее дело имеют самостоятельные решения респондентов, принятые в области воспитательной работы (98-100%). Затем респонденты называют область инициативы относительно педагогического коллектива (70-84%). На третьем месте, по мнению респондентов, стоят решения в учебной области (37-53%). 27,9% респондентов затруднились с ответом на этот вопрос.

Сравнивая ответы респондентов на вопросы об областях интереса в педагогической деятельности и сфер эффективности самостоятельных решений мы обнаружили другую картину: вне зависимости от области интереса в педагогической деятельности, наибольший процент выборов получила сфера принятых решений в области инициативы относительно педагогического коллектива (98-100%) и сфера воспитательной работы как области влияния самостоятельно принимаемых решений (58-100%)

Отношения с родителями

Оценивая свои отношения с родителями, 85,33% респондентов говорят о том, что им удаётся построить продуктивное взаимодействие с родителями, 19,15% респондентов говорят, что они практически не взаимодействуют с родителями, 3,07% молодых педагогов говорят о том, что родители не воспринимают их всерьёз.

При этом мы обнаружили интересные тенденции:

* если в школу после вуза пришли и остались там работать только респонденты, если в ситуации выбора о месте работы после вуза, выбор был сделан не в пользу школы, то респонденты реже выбирают ответ о продуктивном взаимодействии с родителями, чаще выбирают вариант ответа о том, что они практически не взаимодействуют с родителями, чаще говорят о том, что родители не воспринимают их всерьез;
* респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности сосредоточены в профессиональном сообществе, имеют более низкие значения продуктивности отношений с родителями и более высокие значения в том, что родители не воспринимают их всерьез и нет взаимодействия;
* респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности сосредоточены в области общения с детьми или предмета, имеют самые высокие показатели продуктивности отношений с родителями;
* чем ниже респонденты оценивают свое профессиональное самочувствие, тем выше они оценивают продуктивность взаимодействия с родителями.

Интерпретируя эти данные, мы понимаем, что необходимо поднимать вопрос о рефлексивности молодых учителей и способности адекватно оценивать свои умения и свои отношения.

Отношения с учениками

Интересными оказались данные, полученные при сравнении ответов респондентов на вопрос о генезисе выбора профессиональной деятельности с оценкой ими отношений с учениками (таблица 2). Мы обнаружили, что если выбор школы как места работы случился для молодого педагога давно, то они в большей степени говорят о своей значимости для детей и обоюдной любви к детям: чуть большее количество респондентов (44,24% против 30-38%) говорит о любви детей и своей значимости для школьников (15,12 % против 9-11,7%), меньшее количество респондентов выбрали ответ про то, что отношения с детьми их устраивают (7,7% против 10,5-19%) или не складываются (0,8% против 0,9-3,18%).

Среди тех, кто не собирался идти работать в школу или затруднился с ответом на вопрос о ситуации такого выбора, чуть меньший процент респондентов говорит о своей значимости для детей (9-10%), чуть большее количество выбирает вариант ответа про то, что их устраивают отношения с детьми (17-19%) или они не складываются (1,9-3%).

Обнаружен интересный факт: если респондент отвечал, что находился в ситуации выбора школы как места работы и его решил (либо принял решение идти работать в школу, либо не идти), то он демонстрирует более высокие результаты относительно продуктивного взаимодействия с детьми.

Таблица 2. Взаимоотношения с детьми в зависимости от ситуации выбора места работы после окончания ВУЗа

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Я являюсь значимым взрослым для своих учеников | Я люблю детей, и дети любят меня | Мне удаётся построить продуктивное взаимодействие с детьми | Меня устраивает отношение учащихся ко мне | Взаимоотно-шения не складываются | Свой ответ |
| Нет, такого выбора не было, я давно решил идти работать в школу | **15,12%** | **44,24%** | 31,72% | 7,70% | 0,80% | 0,43% |
| Да, был, но я все-таки решил пойти работать в школу | 11,70% | 38,21% | 37,84% | 10,53% | 0,90% | 0,82% |
| Да, был, и я решил не идти работать в школу | 11,48% | 32,90% | 38,45% | 13,81% | 1,94% | 1,42% |
| Нет, такого выбора не было, я давно решил не идти работать в школу | 10,83% | 35,03% | 33,76% | 17,20% | 3,18% | 0,00% |
| Затрудняюсь ответить | 9,74% | 30,58% | 36,51% | 19,26% | 1,59% | 2,33% |

Были также замечены следующие тенденции связи области интереса в профессиональной деятельности и в оценке респондентами отношений с детьми. Так, например, респонденты, чьи интересы лежат в области профессионального сообщества, в большей степени оценивают себя как значимого взрослого для детей; респонденты, чьи интересы лежат в области самореализации и предмета, в большей степени говорят о продуктивности выстраиваемых с детьми отношений; респонденты, чьи интересы лежат в области внеурочной деятельности, в меньшей степени оценивают себя как значимого для детей взрослого.

Умение работать с программой

В целом ответы респондентов при оценке их умения работать с программой распределились следующим образом:

* 62% респондентов могут согласно базовой программе проводить урок по той или иной теме
* 29% - могут модифицировать базовую программу,
* 7% могут согласно базовой программе провести внеурочное мероприятие,
* 2 % могут разработать авторскую программу.

На наш взгляд, получены интересные данные при сравнении ответов респондентов на вопросы об умении работать с программой и области интереса в профессиональной деятельности (диаграмма 4).

Диаграмма 4. Умение работать с программой в зависимости от области интереса в профессиональной деятельности

Из диаграммы видно, что есть некоторая тенденция в ответах:

* респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности лежат в области внеурочной деятельность, общения с детьми и предметом, в большей степени говорят об умении модифицировать базовую программу. В меньшей степени – респонденты, выбравшие социальные гарантии как интерес в области педагогической деятельности;
* респонденты, чьи интересы лежат в области профессионального сообщества, в большей степени говорят об умении разработать авторскую программу, наименьшие значения получили респонденты, выбравшие социальные гарантии.

Оценка молодыми педагогами своего владения предметными, метапредметными умениями, умениями в области воспитания

Метапредметные умения являются самыми сложными и непонятными для молодых педагогов. Все респонденты более высоко оценивают свое владение предметными умениями и умениями в области воспитания, чем метапредметными. В среднем 34,5 % молодых педагогов говорят, что владеют теми или иными предметными умениями, 33,9% - владеют умениями в области воспитания, 28,2% - владеют метапредметными умениями.

При сравнении ответов респондентов на разные вопросы мы обнаружили следующие тенденции по всем умениям (предметным, метапредметным, умениям в области воспитания):

* респонденты, более низко оценивающие свое профессиональное самочувствие, более высоко оценивают свое владение обозначенными умениями;
* респонденты, чьи одногруппники пришли работать в школу и там остались, показывают более высокие значения в вопросе владения обозначенными умениями;
* респонденты, принявшие решение работать в школе после окончания вуза, имеют более высокие значения в части владения обозначенными умениями;
* респонденты, чьи профессиональные интересы связаны с общением с детьми, показывают более высокие значения в части владения обозначенными умениями.

Молодые педагоги считают, что владеют следующими предметными умениями:

* умение оценивать предметные знания и умения учащихся 45,76%;
* умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета 45,07%;
* умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний 42,09%;
* умение строить занятия в соответствии с логикой предмета 37,79%;
* умение подбирать задания и строить урок таким образом, чтобы все школьники усвоили необходимый материал 27,36%;
* умение строить урок, исходя из особенностей конкретных школьников 24,27%;
* умение строить занятия с углублением предметного содержания 19,42%.

По наименьшему количеству ответов респондентов мы можем говорить о том, что наиболее сложными предметными умениями для молодых педагогов являются умение строить занятия с углублением предметного содержания и умение строить занятия в соответствии с особенностями (запросами) каждого ребенка.

Количество молодых педагогов, ответивших, что владеют теми или иными метапредметными умениями распределилось таким образом:

* знание специфики интересов современной молодежи - 45,98%.
* знание особенностей возраста детей, предназначения каждого возраста для развития/взросления детей - 39,98%;
* умение обсуждать с учащимися их проблемы и трудности (в соответствии с возрастом) - 39,14%;
* умение управлять групповой работой учащихся - 36,06%;
* умение публично выступать - 35,82%;
* умение научить детей задавать вопросы, работать с вопросами - 33,76%;
* умение занимать разные позиции, вести по-разному в ситуации урока (позиция учителя), в ситуации внеклассного мероприятия (классный руководитель), в ситуации детско-взрослого общения, деятельности (позиция взрослого) - 31,85%;
* умение устанавливать отношения с разными детьми – «лидерами» и «изгоями», «сильными» и «слабыми», «трудными» и т.д. - 30,32%;
* умение эффективно коммуницировать - 28,61%;
* умение организовать образовательную рефлексию учащихся - 28,23%;
* умение разрешать конфликты (между учащимися, с родителями, с учащимися, с коллегами, …) - 27,21%;
* умение проектировать уроки и занятия, позволяющие развивать мышление учащихся - 27,03%;
* умение создавать ситуацию успеха для всех своих обучающихся - 24,31%;
* умение строить/режиссировать урок таким образом, чтобы вызвать интерес и вопросы учащихся, запустить собственную деятельность учащихся - 22,97%;
* умение оценивать метапредметные и видеть личностные образовательные результаты учащихся - 20,53%;
* умение на уроке создать условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся - 18,25%;
* умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС - 18,06%;
* умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся - 17,51%;
* образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося - 10,57%.

Мы видим, что молодые педагоги в меньшей степени владеют следующими метапредметными умениями:

* умение на уроке создать условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся;
* умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС;
* умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся;
* умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося.

По мнению респондентов, они в большей степени владеют следующими умений в области воспитания

* умение понимать и принимать детей - 55,07%;
* умение поддерживать в детском коллективе деловую, дружелюбную атмосферу - 44,68%;
* умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач - 41,38%;
* умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации, неблагоприятных условиях - 39,51%;
* умение организовать экскурсии, походы, экспедиции и т.д. - 38,87%;
* умение использовать воспитательные возможности различных видов деятельности ребенка (учебной, игровой, трудовой и т.д.) - 34,17%;
* умение использовать интерактивные формы и методы в воспитательной работе - 32,82%;
* умение строить воспитательную деятельность с учетом культурных различий детей, половозрастных и индивидуальных особенностей - 32,70%;
* умение создавать условия для формирования гражданской позиции учащихся - 28,82%;
* умение создавать условия для формирования толерантности учащихся - 28,65%;
* умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления - 23,07%;
* умение создавать разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся и педагогов - 21,76%;
* умение оказывать помощь семье в решении вопросов воспитания ребенка 19,69%.

Мы видим, что молодые педагоги менее всего владеют такими умениями в области воспитания, как:

* умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления;
* умение создавать разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся и педагогов;
* умение оказывать помощь семье в решении вопросов воспитания ребенка.

Анализ представленных данных в разрезе субъектов РФ показал, что в большей степени молодые педагоги говорят о своем не владении умением поддерживать деятельность ученических органов самоуправления.

**Выводы по исследованию**

В результате проведения исследования эффективности существующих условий адаптации, закрепления и профессионального развития молодых педагогов Российской Федерации были изучены вопросы динамики и структуры профессиональных компетенций молодого педагога по сферам деятельности: в предмете и метапредмете, воспитательной, административной, взаимоотношениях с родителями.

На основании анализа сравнительных данных можно сделать следующие выводы:

1. Динамика профессиональных компетентностей молодых педагогов в большей степени представлена планами профессионального и карьерного развития, чем описанием актуальных достижений и приобретенных за время работы учителем в школе умений.
2. Структура профессиональных компетентностей молодых педагогов задается следующим рейтингом профессиональных умений:

1 место - умения взаимодействовать с родителями,

2 место – административные умения,

3 место – умения в области воспитания учащихся,

4 место – преподавание предмета,

5 место - метапредметные умения.

В разрезе субъектов РФ данная структура может меняться.

1. Ключевыми профессиональными дефицитами молодых педагогов являются: дефицит времени, дефицит опыта в работе с детьми, дефицит опыта собственного участия в деятельностях разного вида. Заметим, что респонденты говорят о дефиците времени, а не дефиците умения распределять ресурсы, в том числе и время. Это может говорить о том, что у молодых педагогов существует трудность с выделением СВОИХ профессиональных дефицитов.

Обнаружены тенденции взаимосвязи между выделяемыми молодыми педагогами профессиональными дефицитами и такими факторами, как интересы в профессиональной деятельности и особенности профессионального самочувствия.

1. Область воспитательной работы является местом самостоятельного принятия решений. Сферами эффективности или действенности этих решений молодыми педагогами видятся две области – область воспитательной работы и область «педагогический коллектив». Это означает, что эти две сферы профессиональной деятельности молодого учителя могут выступать адаптационным ресурсом, некоторым компенсирующим механизмом при неудачно происходящей адаптации в профессиональной деятельности. В этих сферах виднее, очевиднее результаты приложения собственных усилий и реализации своих инициатив.
2. Обнаружены тенденции взаимосвязи между особенностями генезиса выбора педагогической профессии и особенностями выстраивания взаимоотношений с родителями и учащимися. Так, молодые педагоги, которые не собирались идти работать в школу, имеют большие трудности в выстраивании этих отношений. Это позволяет предположить, что особенности мотивации и профессионального самоопределения оказывают влияние на формирование профессиональных компетентностей.

Было обнаружено, что в большей степени о продуктивности отношений с детьми и своей значимости для детей говорят респонденты, давно принявшие решение о работе в школе, и, если в школу пришла работать значительная часть одногруппников. Таким образом, можно говорить о возможном вкладе качества профессионального образования и раннем профессиональном самоопределении в формирование профессиональных компетентностей.

При этом были замечено, что если у респондента было переживание и проживание, разрешение ситуации выбора, то он в большей степени говорит о продуктивном взаимоотношении с детьми. Это позволяет предположить, что переживание ситуации трудности выбора, анализа, рефлексии вносит вклад в формирование профессиональных компетентностей, связанных с выстраиванием продуктивных отношений.

1. Обнаружена тенденция взаимосвязи между особенностями мотивации к работе учителем и таким профессиональным умением, как умение модифицировать базовую программу и разрабатывать авторские программы.

7. Метапредметные умения являются самыми сложными и непонятными для молодых педагогов.

8. Молодые педагоги считают, что владеют следующими умениями:

в области преподавания предмета:

* умение строить занятия в соответствии с логикой предмета;
* умение оценивать предметные знания и умения учащихся;
* умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета;
* умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний;

в метапредметной области:

* знание специфики интересов современной молодежи;
* знание особенностей возраста детей, предназначения каждого возраста для развития/взросления детей;
* умение обсуждать с учащимися их проблемы и трудности (в соответствии с возрастом);
* умение управлять групповой работой учащихся;
* умение публично выступать;
* умение научить детей задавать вопросы, работать с вопросами;
* умение занимать разные позиции, вести по-разному в ситуации урока (позиция учителя), в ситуации внеклассного мероприятия (классный руководитель), в ситуации детско-взрослого общения, деятельности (позиция взрослого);
* умение устанавливать отношения с разными детьми – «лидерами» и «изгоями», «сильными» и «слабыми», «трудными» и т.д.

в области воспитания:

* умение понимать и принимать детей;
* умение поддерживать в детском коллективе деловую, дружелюбную атмосферу;
* умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач;
* умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач;
* умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации, неблагоприятных условиях;
* умение организовать экскурсии, походы, экспедиции и т.д.

9. Обнаружены дефициты молодых педагогов во владении следующими умениями:

* умение работать с углубленным содержанием;
* умение строить занятия в соответствии с особенностями (запросами) каждого ребенка;
* умение на уроке создать условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся;
* умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС;
* умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся;
* умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося;
* умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления;
* умение создавать разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся и педагогов;
* умение оказывать помощь семье в решении вопросов воспитания ребенка.

Организация внеурочной деятельности также является слабым местом в работе молодых педагогов.

Анализ сравнительных данных позволяет нам говорить о дефиците умения рефлексивного отношения к своей деятельности, о дефиците умения обнаруживать свои профессиональные дефициты.

Также мы можем зафиксировать дефицит ресурса конфликтной и коммуникативной компетентности, проявляющийся в трудностях взаимодействия с родителями.

10. На основании анализа данных мы поднимаем вопрос об адекватности оценки молодым педагогами в области владения теми или иными умениями, о понимании критериев для выстраивания такой оценки. Заметим, что вопрос критериев оценки профессиональной деятельности педагога является сегодня открытым. Относительно простой эта задача является при оценивании предметных умений учителя, тогда как в области воспитания и метапредметных умений выделение критериев оценивания деятельности учителя - вопрос пока открытый.

11. Были обнаружены некоторые закономерности, связанные с тем, что раннее самоопределение и содержательная работа при получении профессионального образования способствуют тому, что респонденты более высоко оценивают свое владение предметными, метапредметными умениями и умениями в области воспитания. Возможно, это связано с расширением репертуара деятельностей молодого педагога, с расширением опыта осуществления этих деятельностей.

Итак, проведенное исследование позволило выделить динамику и структуру профессиональных компетенций молодого педагога по сферам деятельности: в предмете и метапредмете, воспитательной, административной, взаимоотношениях с родителями, на основе самооценки и анализа данных выделить профессиональные дефициты молодых педагогов. Были обнаружены тенденции, позволяющих предположить, что раннее профессиональное самоопределение и качественное сопровождение профессионального самоопределения во время профессионального обучения, качество получения профессионального образования влияют на формирование профессиональных компетентностей. Этот вопрос может стать предметом дальнейших исследований.
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