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**РЕБЕНОК ЭПОХИ ПОСТМОДЕРНА: КТО ПОСРЕДНИК?**

Современная социокультурная ситуация является огромным вызовом по отношению к привычным нам способам понимания детства как такового.

Фокусом анализа, той точкой, с которой я смотрю на нынешнее дет- ство по сравнению с прошедшим, является логика постмодернизма. По- стмодернизм высветил некоторые исходные базовые основания устройства социальной жизни и показал, что эти базовые основания тоже должны

быть предметом критического анализа, сомнения и так далее. Поэтому пунктиром через все, о чем я пишу, проходит слово «сомнение». Надо по- ставить под сомнение то, что кажется нам очевидным. Точкой отсчета, по отношению к которой я буду рассматривать нынешнюю ситуацию, явля- ются 60-е гг. ХХ в. Для меня как для психолога это время завершения за- ката любви психологов к возрастному развитию. После 60-х 70-х гг. пере- стали создаваться периодизации психического развития. Это время нака- нуне студенческих волнений 1962 г. Исторически 60-е – это время, когда закончилось послевоенное восстановление и жизнь вошла в какие-то рамки.

Для того, чтобы мое сообщение было серьезным и фундаменталь- ным, оно требует больших статистических добавлений. Здесь я столкну- лась с очень большой проблемой. По американским семьям, детям я могла легко найти информацию, с третьего клика выходила на какую-то базу

данных, с графиками, таблицами, видела, что происходит за последние

50 лет. По России я таких данных не обнаружила. Поэтому мой текст – это приглашение к эмпирическому исследованию. Потому что то, о чем я пи- шу, еще предстоит проверить и понять. И общая тенденция, которая тоже

связана с постмодернизмом, – это глобализация, это исчезновение верти- кальных иерархических систем управления, это переход от иерархии к се- ти и это обращение внимания на «края любой картинки». То есть мы гово- рим о возрасте, о норме возраста и говорим о том, что не соответствует возрасту. Уже в 70-е наше внимание притягивается к краям, к тому, что находится за границами привычного. Это другие культуры, не только ев- ропейская модель белого среднего класса.

Я хочу не зафиксировать какие-то изменения, а обнаружить эти из- менения как противоречащие каким-то нашим установкам. И наконец, по- следнее. К сожалению, для меня просто по возрасту то, что сейчас проис- ходит, – объективно. И надеяться на простую реставрацию, т. е. возврат к тому, что было 50 лет назад, на мой взгляд, не приходится.

И, наконец, самое последнее замечание. Постмодернизм высветил какие-то тенденции. Мы их сегодня видим. Мы говорим, в последние 50

лет произошли какие-то изменения. Мы не знаем, в связи с чем произошли изменения: мы по-другому смотрим, поэтому мы их видим? Или действи- тельно раньше такого не было? Для меня самый яркий пример – мы обна- ружили, что дети 1-го и 2-го классов не хотят взрослеть. Причем очень обоснованно и легко объясняют, почему они не хотят взрослеть. И об ъ- ясняют это тяготами взрослой жизни. И вот я не знаю, это они сегодня так объясняют в противовес тому, что было 50 лет назад, потому что 50 лет назад они хотели взрослеть? Или они и тогда не хотели, но мы пр о- сто про это не знали? Эта неопределенность остается, и эта такая пер- чинка к моей статье, потому что она остается, и я не знаю, как на нее отвечать.

Первое, о чем надо говорить, это о том, что детство – это конструкт, это искусственный конструкт. Мы вроде бы считаем, что это абсолютно

естественное состояние. На самом деле современное детство возникло к концу XVII в., оно было связано с появлением грамотности, с появлением образования. И конструкт детства держится на противопоставлении детей и взрослых. Как только это противопоставление, это различие смазывается, говорить о детстве становится сложно ровно так, как сложно становится говорить о взрослости, потому что если нет различного признака, то ни то- го, ни другого не остается. Н. Постман говорит, что таким отличительным признаком была грамотность, пока не было обязательной грамотности. Например, 7-летний ребенок, т. е. уже могущий себя словесно выразить, полагался взрослым. Ф. Арьес говорит, что в XVII в. часть общей для взрослого и ребенка жизни, как например, пляски, игры, мистификации и прочее, осуждавшееся церковью, ушло в мир детства, и с этого момента можно говорить, что различение произошло. Взрослому непристойно было этим заниматься, ребенку было позволено. Вот, противопоставление поя- вилось.

Н. Постман говорит, что детство исчезает, потому что ребенок и взрослый одинаково ахают, глядя на телеэкран, и никаких умственных способностей, связанных с обучением, для жизни в современном мире не нужно.

Поскольку я причисляю себя к психологам развития, для меня эта ситуация на самом деле ставит под сомнение все здание психологии разви- тия. Потому что в психологии развития ребенок полагается не достигшим, ребенок полагается тем, кому предстоит. И если рассуждать в деятельно- стной парадигме, то ведущая деятельность – это деятельность воссоздания, воспроизведения. Опять же в психологии развития, тут я уже иностранны- ми терминами буду говорить, есть понятие идентичности, понятие self, и это понятия: стабильный, автономный, самостоятельный, способный к вы- бору и опять же открытый, прозрачный для самого себя, очень важная ха- рактеристика. История разделения жизни детей и взрослых, в этом для

Б.Д. Эльконина состоит кризис детства, вместо непосредственной совме- стной жизни, которая была в архаические времена, а этот разрыв компен- сируется некоторой представленностью жизни взрослых. Вот когда ребе- нок сегодня играет, то через эту деятельность он моделирует те отноше- ния, которые характерны для взрослости, и через эту игру допускается до взрослости. Специально культурно выработанные формы, которые назы- ваются – игра. И совместно эти формы могут быть посредником для вза- имности. Б.Д. Эльконин говорит о первом появлении обучения и упражне- ния, это первые формы, и дальше, это важно, обучение и упражнение как праобраз будущей деятельности, которая становится идеальной формой, смыслом того, что ребенок делает здесь и теперь. Идеальная форма – осо- бый смысл деятельности, имеющий свое основание в будущем. Я пони- маю, что Б.Д. Эльконин мне скажет, что это не очень сегодняшняя работа, в такие тонкости я не углубляюсь, здесь важно будущее. То, что я делаю сегодня, осмысливается или может осмысливаться будущим, будущее су- ществует. И это одна из тех тем, которая может быть усомнена или постав- лена под сомнение.

Просто информационно: сейчас очень модный тренд в социологии – это от социализации к социологии детства, где ребенок полагается полно- ценным автором, где ребенок может быть изучен не как тот, на которого смотрит взрослый как на недоразвитого, извините за такое слово, но ребе- нок сам по себе, практики его жизни, повседневность детства, и вот если мы будем говорить о конвенции о правах ребенка… очень очень тяжелый для нас взрослых документ, если его прочитать внимательно, и нам пред- стоит еще выработать по отношению к нему свое собственное отноше- ние… его дух и буква основываются на том, что ребенок самостоятельно

имеет право. И в этом смысле если его интерес становится в противоречие

с интересами семьи, то преимущество отдается интересу ребенка. Это та- кая довольно идеологически сложная вещь для нас.

Традиционно до второй половины ХХ в. детство связывалось с бу- дущностью, и грубо можно сказать, что если я вкладывалась в своего ре- бенка – я реально вкладывалась в будущее. Есть еще модное слово такое –

«проекция». То есть если мне 30 лет и я родила ребенка, то я представляю, как моя дочь будет играть в женский футбол. Я совершенно не учитываю, что переношу ситуацию 15-летней давности, т. е. моего 15-летия, на 15 лет вперед, я совершенно некритически делаю этот перенос, и тем не менее я верю в то, что это будет именно так, и до заката XXV-го в. это происходило. Таким образом, будущее было нами взрослыми уже пройдено, и мы делали его для своих детей. В этом смысле вкладывание в ребенка было вклады- вание в будущее. Сегодняшняя метафора детства, как пишут исследовате- ли, – это метафора ностальгии. Та зона, в которой осталось то, что нам

взрослым ценно, это семейные ценности, радость родительства, это исче- зает, поэтому мы относимся к этому как к исчезающей действительности.

Поэтому эти две метафоры, эпохи модерна и эпохи постмодерна, они различаются. Вот вам – будущность стала ностальгией. Поэтому если мы смотрим на метафору в этом ключе, то вот два канала: семья и школа. Это то, через что общество, не индивид, а общество, обеспечивало свое буду- щее и все, что с ним связано. Семья: раньше полагали, что это совместное проживание гетеросексуальной пары, состоящей в браке, с детьми в одном домохозяйстве и общими ресурсами. Сейчас я могу сказать, что, по амери- канским данным, 20 % гейских семей имеют детей, 30 % лесбийских пар имеют детей. Это не значит, что 30 % детей воспитываются в лесбийских парах. Тем не менее для многих из нас это новая, даже шокирующая ин- формация, я бы сказала. Сегодня мы уже говорим о сетевой семье, когда

оба родителя имеют семью, и ребенок находится между этими двумя семь- ями. Сетевая семья – последовательность браков или партнерских отноше- ний, когда ребенок постоянно переходит из семьи в семью. Все время ме- няется состав семьи в связи с изменением брачного положения родителей, ребенок приобретает сводных сестер или братьев, не родных по крови. Это дети партнера-родителя от первого брака.

И вот ребенок живет в этой расползающейся сегодня семье. Надо сказать, что ядерная семья была детоцентричной. Детоцентричность озна- чает, что неудачный брак длился, чтобы обеспечить детям нормальное раз- витие. Сегодня ситуация меняется. Взрослый может не длить неудачный брак, может вступать в отношения, которые его устраивают, но все это создает большие трудности для ребенка, потому что старая семья задавала граничность дозволенного – недозволенного, приемлемого – неприемлемо-

го, позитивного – негативного. Сегодня при условии размывания этих гра- ниц взросление становится более трудной задачей, его нужно решать са-

мостоятельно. Сегодняшняя семья называется взрослоцентричной, взрос- лые выигрывают в этой семье, но проигрывают дети.

Семья по традиции покоится на трех контрактах: свобода в обмен на ответственность (чем более ответственным ты становишься, тем более свободным я позволяю тебе быть); уход и поддержка в обмен на достиже- ния (я готов тебя возить в шахматную секцию, если ты там будешь побеж- дать); и, наконец, демонстрация обязательств, готовности вкладываться со стороны родителей в обмен на лояльность (когда я вижу, что мой ребенок предпочитает меня незнакомцу, я готов еще больше давать и делать для него). Эти три контракта предполагают некоторую взаимность и реци- проктность, т. е. для того, чтобы эти три контракта осуществлялись, нужно много времени проводить с ребенком, потому что, например, как описыва- ли танец: два партнера вместе не одинаковые фигуры делают, а одна фигу- ра в ответ на другую. Эти контракты могли бы быть осуществлены при большом широком пространстве совместности, чтобы мог бы случиться этот «танец», потому что они все держатся на взаимности. Сегодня это не- возможно, эти контракты более, видимо, не валидны.

Школа. Понятно, что это больше нас интересует. Критика школы по- стмодернизмом идет про то, что ориентация школы идет больше на благо- получную прослойку, соответственно их ценности и нормы кладутся во главу угла, различия игнорируются, и ими управляют. То есть школа с точки зрения критики постмодернистов представляется инструментом управления. Здесь я могу на того же Бурдье сослаться. Во-первых, это на- зывается символическим насилием. Он говорит, что детям одной социаль- ной группы, социального класса знаком тот академический язык, на кото- ром с ними говорят в школе, а те, которые приходят из других социальных групп, маргиналы, которых мы теперь маргиналами не считаем, они ока-

зываются чуждыми этой социальной группе. Например, эмигранты Аме- рики не имели такой длинной истории перед сегодняшним поколением, поэтому они заведомо в проигрыше. И школа, игнорирующая эту ситуа- цию, – это школа символического насилия.

Сегодня мы сталкиваемся с явным противоречием, что образование полагает себя благом, себя персонально – благотворителями, а люди, кото- рые приходят за образовательной услугой, приходят именно за услугой, и они могут быть недовольны этой услугой. И вот это противостояние на са- мом деле становится все более резким. Любой родитель понимает, что это никакое не благо, что это его деньги, заплаченные из налогов, поэтому опять-таки хочет, чтобы эти вложения были эффективными. В обществе

50-х гг. ХХ в. вероятность того, что образование педагога было выше, чем образование родителя, была достаточно высокая. Отдавая своего ребенка в

школу, я отдавала его умному образованному человеку и ждала, что мой ребенок будет более образован, чем я. Сегодня с ростом, особенно в Рос-

сии, высшего образования родители, как правило, имеют сравнимый уро- вень, и поэтому в принципе могут сделать это не хуже, чем педагог. Педа- гог сейчас является платным нанятым специалистом, я его нанимаю, и мне так удобно, равно, как нанимаю и помощницу по хозяйству.

Сегодня мы говорим на самом деле о расхождении культурного ма- териала. Это, кстати, очень интересная тема. Потому что когда мы гово- рим, зачем изучать Анну Каренину, а нам говорят, в жизни пригодится, ну это ответ педагога нормального… Моя версия заключается в том, что даже если я и делаю это опорой, то никакое поле на этом не выстраивается. По- ле, для того, чтобы я видела себя относительно Наташи или Наташу отно- сительно себя, относительно моей жизни, нужно, чтобы мы с ней встрети- лись, с этой Наташей. К сожалению, сегодня этой встречи я не могу себе представить, учитывая сексуальное развитие детское, я думаю, что педаго- ги лучше меня все это знают. Вот это расхождение. Тут может быть такой

поворот темы, что встреча с абсолютно иным образом женщины – это тоже такая фишка, и это важно, чтобы она встречалась не с самой собой, а с другой. Но тогда важно, чтобы она с ней встречалась. Тогда нужно эту встречу обеспечивать, и это абсолютно другая методика. Это иной разго- вор о Наташе, это разговор с Наташей, и мы точно этого делать не умеем.

На самом деле школа не работает сегодня с собственным опытом, с тем с чем пришел ребенок. В этом смысле это постмодернистская критика

– опыт черных неблагополучных детей, это то, что ускользает, то, что не становится предметом коммуникации. В этом смысле если мы говорим о посредничестве, мы должны говорить о моменте. Б.Д. Эльконин говорил о возвратно-поступательном движении на двух осях, оно может выстраи- ваться индивидуально относительно того, что может в данный момент данный ребенок. И его можно подхватить то, что он может сегодня. Я могу

перевести его сначала в одно состояние, потом дать ему более широкий контекст и т. д. Но если я работаю с некоторым условным ребенком, то я не работаю с опытом этого ребенка, я его полагаю как условно известный. Сюда же хочу добавить, у меня больная тема – это тема возраста. Из по- следних реальных разговоров. Школьный психолог говорит: «Дети, кото- рых принимают в школу, уже должны пройти фазу смен зубов. – Разве это диагностический признак?» – спрашивает взрослый. – Психолог говорит:

«Да, это диагностический признак». Родитель оказался продвинутый и го- ворит: «А вы знаете, что за последние 50 лет зафиксировано, что измени- лась схема прорезывания зубов? Изменения последовательности и даже сильные задержки». И эта продвинутая мама даже говорит: «У меня по- следний зуб вылез в 18 лет!» На что школьный психолог не может отреа- гировать. Единственное, что он может сказать, мой опыт говорит, что это

важно. И в этом смысле мы сегодня продолжаем говорить о готовности в школе, хотя у нас нет ни одной методики, которая была бы проверена на

прогностическую валидность. Это я ответственно заявляю. У нас нет све- жих данных по школьной готовности, данных последнего десятилетия.

Как отвечает школа и как отвечает семья на изменение ситуации? Если семья не может контролировать, у нее растет тревога. У нее

растет тревога – она восстанавливает контроль. Восстанавливает дистан- ционно. Ты должен прийти вовремя, хотя меня дома не будет, ты должен отзвониться и т. д. И зона свободы ребенка сужается, потому что школа делает то же самое. И мы сейчас сталкиваемся с совершенно парадоксаль- ной ситуацией. С одной стороны, для того чтобы ребенок мог свободно выбирать и принимать ответственные решения, мы этого требуем доволь- но рано, но никакого пространства для выращивания этой способности, не предоставляем. Мы сразу же требуем результаты, и в американских источ- никах написано, например, что дети очень жестко устанавливают правила поведения внутри собственных групп. Peеr culture, культура сверстников,

очень активно обсуждается. Там возникает тема собственности, обмена, продажи, школа поощряет таких Павликов Морозовых, чтобы они расска- зывали…

Идентичность начинает формироваться еще в кроватке, в общении с мамой. Потом раскручивается вширь. Соответственно есть некоторые барьеры, понимания, что приемлемо, что неприемлемо для ребенка, сейчас информация взрывообразно открылась. Родители закрывают некоторые сайты, но многие остаются незакрытыми. Поэтому сегодня описываются такие формы, как фрагментированная идентичность, и меня очень заинте- ресовала гибридная идентичность. Она описана у китайских школьников, с одной стороны, он живет в маленьком поселении в бедной семье, он начи- нает чувствовать себя китайцем. С другой стороны, он ходит в макдо- нальдс, который открыт в этом маленьком китайском поселении, смотрит

голливудские фильмы. И в этом смысле начинает чувствовать себя амери- канцем. И вот эти по крайней мере два образа, нарушенная идентичность. Получается человек с двойной идентичностью: с одной стороны, ему от- крыт весь мир как будто бы, с другой стороны, живет он здесь и сейчас.

Про рекламу. Описаны такие феномены, когда у ребенка формирует- ся привязанность к телеперсонажам, привязанность, такая, которая должна к родителям формироваться. А потом он выбирает пижамку в супермарке- те с изображением этого персонажа, потому что его тянет к нему. Вот та- кая жесткая подсадка на бренд. Это называется: brand-awareness – знание о бренде и brand-loyality – лояльность к бренду, это тоже тренд, который су- ществует на фоне рыхлой семьи, коммерческие формы сильно меняют это все.

Перехожу к выводам, точнее к некоторым итогам.

Основные каналы взросления – креолизуются, т. е. смешиваются. Но у нас есть система образования. Мы отвечаем за то, чтобы ребенок прошел

программу. Но его взросление происходит далеко не только там. Он живет в социуме, он живет на земле, там много с ним чего должно происходить, какая-то компенсация того, что было. В нынешнем нужно говорить о ка- ком-то ландшафте взросления и втягивать каких-то новых игроков на это поле. С другой стороны, я на нас смотрю и думаю, что сидя в Москве это вообще никак невозможно сделать, только на местах, это у меня опять оп- тимистический сценарий. Освобождающееся место занимают разнообраз- ные формы культуры сверстников и молодежные субкультуры, и это, во- обще говоря, не невинно, потому что то, что происходит там, – это не обя- зательно то, что мы думаем, что там происходит.

Возрастная стратификация, видимо, это я тоже ориентируюсь на свой прошлогодний доклад, тоже теряет свою определенность. Ритуализа- ция, обряд инициации… Например, первое сентября осталось для перво- классников таким ритуалом перехода, про все остальное мне трудно…

Этот сложный ландшафт требует очень сложного осмысления. По- тому что если раньше мне было удобно взрослеть, переходя из пионеров в комсомольцы, то сегодня мне взрослеть трудно, и я вынужден взрослеть рефлексивно. А откуда возьмутся возможности для этого? Иностранцы предлагают всякие помогающие опосредствующие знания, и мне сразу же приходит в голову практический психолог. Потом я смотрю на практиче- ского психолога в школе, и он мне больше в голову не приходит. Поэтому, похоже, что сегодняшняя траектория перехода из ребенка во взрослого требует поддержки, потому что автоматически культурными средствами, которые закреплены, которые существуют и которые сами по себе, этого не происходит. Но это все тоже еще цветочки.

А теперь вот такой образ что-то типа звездного неба. Такие узлы, сеть. Некоторые узлы для меня более привлекательны, некоторые менее

привлекательны. Был канал социализации. А сегодня это хаос социализа- ции, причем хаос именно как слово, оно не безоценочное. И мое взросле- ние обеспечивается переходом с узла на узел, сетевым каким-то брожени- ем. И отсюда ключевое слово номадология, и ребенок как номад, кочевник. Он кочует по разным социальным пространствам, которые реализованы, т. е. расползлись, которые потеряли свою определенность. Пионеры – это было что-то определенное, а сегодня он кочует. Молодежные субкультуры, с одной стороны, взяли на себя вот эти трудности, и если я стал фанатом

«Спартака», то про меня понятно, кто я такой. Они становятся фасилитато- ром моего взросления и моей идентификации. Но с другой стороны, во- первых, мы не знаем, что там происходит, нет информации об этом, это не для взрослого место. Самое главное, что там происходит, похоже, предре- шенная идентичность, т. е. если я стал фанатом «Спартака», то я должен

соблюдать ритуалы и требования очень точно. И в этом смысле пространство поиска, которое есть место обеспечения моего взросления, оно исчезает.

Еще раз повторю, тут по каждой теме можно делать доклад, но я воз- вращаюсь к теме психологии развития все-таки, потому что это сильная бомба под мою профидентичность, поэтому мне хочется к этому вернуть- ся. Движущие силы развития – это те сущностные силы, посредством ко- торых систематически воссоздаются жизненные модели. Систематически воссоздаются жизненные модели. Вот вопрос – каким образом возможно сегодня систематическое воссоздание? Второй: что такое сегодня жизнен- ная модель, если основной формой существования этого все-таки, я буду говорить, невзрослого создания является «серфинг»! Здесь идея поверхно- стного скольжения, такая тревожная. Когда я говорю тревожная, это не значит, что мне это не нравится. Это наиболее жестко показывает, как мы оторвались от того, что было пару-тройку десятилетий назад. Поверхност- ное скольжение, маскарадная культура.

Я выхожу в коммуникацию под другим именем, использую разные способы коммуникации, но в какой мере это становится опорой и в какой

мере открывает поле, для меня абсолютно не очевидно, и в этом смысле

ответ на вопрос, кто посредник, я не знаю! Даже так, я боюсь знать об этом!
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